



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-1617/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom RATHGEBER PLAN d.o.o. u stečaju, OIB 06248751902, Zagreb, Nova Ves 8, odlučujući o žalbi vjerovnika NORBERT RATHGEBER, OIB 89433659028, Savezna Republika Njemačka, 55232 Alzey, Kurt Schmacherstr 15, kojeg zastupa punomoćnik Dušan Kuman, odvjetnik u Zadru, Hrvoja V. Hrvatinića 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9178/15 od 1. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. lipnja 2022.

#### riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Norbert Rathgeber kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-9178/15 od 1. travnja 2022.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-9178/15 od 1. travnja 2022. odbijen je prijedlog vjerovnika Norbert Rathgeber od 24. ožujka 2022. za sazivanje skupštine vjerovnika.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je navedeni vjerovnik podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom, donošenje odluke o prestanku Ugovora o prestanku naloga za naplaćivanjem tražbine od Vigens d.o.o. na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja od 29. ožujka 2011. ovjeren kod javnog bilježnika Ankice Huljev broj OV-3910/2011 zaključen između Norberta Rathgebera i Rathgeber plan d.o.o. zbog ispunjenja zakonskog razloga iz članka 782. Zakona o obveznim odnosima odnosno zbog otvaranja stečaj nad nalogoprincem Rathgeber plan d.o.o. Sud navodi nema potrebe sazivati skupštinu vjerovnika ako je nalog prestao na temelju zakona, odnosno da skupština vjerovnika nije ovlaštena donositi odluke koje bi bile u suprotnosti s izričitom zakonskom odredbom pa je donio pobijano rješenje prema odredbi članka 104. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 107/17; dalje SZ).

3. Protiv prvostupanjskog rješenja žalbu je podnio Norbert Rathgeber zbog pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi u bitnome navodi da se povodom predmetnog ugovora vodi parnični postupak pred sudom u Šibeniku pa se radi o važnom pitanju koje utječe na provedbu i završetak stečajnog postupka te troškove postupka.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijanu odluku u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno članku 365. stavku 1. i 2. i članku 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/1 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

6. Iz podneska žalitelja od 24. ožujka 2022. proizlazi da predlaže sazivanje skupštine vjerovnika radi ispunjenja uvjeta iz odredbe članka 782. Zakona o obveznim odnosima jer je otvaranjem stečajnog postupka nad preuzimateljem prestao nalog za naplaćivanjem tražbine prema društvu Vicens d.o.o. Iz Ugovora o ustupu potraživanja od 29. ožujka 2011. žalitelj kao ustupatelj i dužnik kao preuzimatelj ugovorili su da ustupatelj ima potraživanje prema društvu Vicens d.o.o. na temelju Ugovora o zajmu od 28. kolovoza 2007. u iznosu od 400.000,00 EUR koju tražbinu u cijelosti prenosi na preuzimatelja (stečajnog dužnika). Ugovoreno je da će preuzimatelj (stečajni dužnik) cjelokupni iznos po naplati ustupiti ustupatelju (žalitelju), a zadržati iznos kamata i troškova. Iz zapisnika sa skupštine vjerovnika održane 19. siječnja 2022. proizlazi da se pred Trgovačkim sudom u Zadru vodi parnični postupak pod brojem P-276/2021 radi naplate iznosa od 400.000,00 EUR protiv društva Vicens d.o.o. te da je stečajni upravitelj dobio ovlaštenje da u ime dužnika nastavi predmetnu parnicu.

7. U konkretnom slučaju žalitelj je kao ovlašteni predlagatelj u smislu odredbe članka 104. SZ-a, kako je to pravilno utvrdio prvostupanjski sud, podnio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom da se donese odluka kojom se utvrđuje da je prestao nalog za plaćanjem tražbine od Vigas d.o.o. na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja od 29. ožujka 2011.

8. Odredbom članka 107. SZ-a popisana su ovlaštenja skupštine vjerovnika te je propisano da je ovlaštena odlučiti o drugim pitanjima važnim za provedbu i završetak stečajnoga postupka u skladu s ovim Zakonom. Stečajnim zakonom nije propisano ovlaštenje skupštine vjerovnika odlučivati o prestanku naloga za naplaćivanjem po određenim ugovorima, jer je odredbom članka 181. stavka 1. SZ-a propisano da ako dužnik i njegov suugovaratelj u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka nisu ili nisu u potpunosti ispunili dvostrano obvezni ugovor, stečajni upravitelj može umjesto dužnika ispuniti ugovor i zahtijevati ispunjenje od druge strane. Sukladno odredbi članka 230. SZ-a skupština je ovlaštena dati suglasnost stečajnom upravitelju za pravne radnje od posebne važnosti pa tako ako se

namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, ako se preuzimanje takve parnice namjerava odbiti ili se radi rješavanja ili izbjegavanja takve parnice namjerava sklopiti nagodba ili ugovor o izabranom sudu. Međutim, u konkretnom slučaju ne radi se o davanju takve suglasnosti.

9. Prema odredbi članka 103. stavka 1. SZ-a skupštinu vjerovnika saziva sud. Odlučujući u prijedlogu vjerovnika, kao u ovom slučaju, sud može udovoljiti zahtjevu i sazvati skupštinu ili odbiti zahtjev, odnosno ne odlučiti o zahtjevu, u kojem slučaju se smatra kao da ga je odbio, kako to proizlazi iz odredbe članka 104. stavka 4. SZ-a.

10. Iz navedenih odredbi proizlazi da bi sud odlučio o prijedlogu za sazivanje skupštine vjerovnika, prije toga, na temelju navoda u prijedlogu kao i stanje u spisu, mora ispitati je li potrebno i svrsishodno sazvati skupštinu te da li bi takav dnevni red i eventualno donošenje predloženih odluka bio od značaja za sam tijek stečajnog postupka i njegov završetak. (Tako Visoki trgovački sud republike Hrvatske PŽ-476/2019 od 28. siječnja 2019., PŽ-1165/2022 od 14. ožujka 2022. i PŽ-5448/2021 od 24. studenog 2021.)

11. Na temelju naprijed navedenog ovaj sud smatra da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito pa je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

Zagreb, 7. lipnja 2022.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb30c-5b1e6**

Kontrolni broj: **06133-a153d-0ece4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.